Felső-Tisza Vidéki Többcélú

Kistérségi Társulás

4900 Fehérgyarmat, Kölcsey u. 27.

Tárgy: „Háziorvosi Központi Ügyeleti szolgáltatás nyújtása Felső-Tisza Vidéki Többcélú Kistérségi Társulás részére, a Társulást alkotó 49 település tekintetében" tárgyú közbeszerzési eljárás kiegészítő tájékoztatása ajánlatkérő részéről

Tisztelt Gazdasági Szereplők!

Tájékoztatjuk az eljárásban érdeklődő gazdasági szereplőket arról, hogy a tárgyban jelölt közbeszerzési eljárással kapcsolatban kiegészítő tájékoztatásra irányuló ajánlattevői kérdések érkeztek, melyekre ajánlatkérő az alábbi kiegészítő tájékoztatást adja:

„1. gazdasági szereplő kérdései:"
1. kérdés:
"A tárgyi közbeszerzési eljárás eljárást megindító felhívása a TED-en került feladásra, amely csak a Kbt. Második része, tehát csak az uniós értékhatár elérő értékű eljárások esetében alkalmazható, ebből kifolyólag jelen eljárás a Kbt. Második része szerinti, uniós értékhatár elérő értékű nyíl közbeszerzési eljárás szerint került kiírásra.

A Kbt. kógnes jogszabály, tehát a szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 21. § (29 bekezdése szerint a Kbt. 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások (amelyek körébe a jelen eljárás CPV kódjai is tartoznak) igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében - ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat - a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

110. § E rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel

A fentiekből következően a Kbt. 3. melléklete szerinti eljárásokat Nemzeti eljárási rezsim szerint kell lefolytatni. A Kbt. 117. §-a szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazását csak a Kbt. Harmadik része, a nemzeti rezsimben lefolytatott eljárások esetében engedi a törvény alkalmazni. Ezt ki is hangsúlyozza a törvényhez fűzött indokolás is.

Ezzel szemben az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, többek között annak fedlapján kiemelten az szerepel, hogy a Kbt. 117. §-a szerinti eljárást kíván lefolytatni Ajánlatkérő. Az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban pedig keverednek, illetve helyenként párhuzamosan szerepelnek a Kbt. Második része szerinti és a Kbt. Harmadik része szerinti szabályokra történő hivatkozások, ide értve a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: KR.) szabályait is.

Ajánlattétel szempontjából ez komoly gondot és bizonytalanságot okoz, hiszen mind a kizáró okok, mind az alkalmassági feltételek igazolása, az ajánlatban benyújtandó dokumentumok köre (ide értve a kapacitás szervezetet, vagy személyt is) eltérő. Figyelemmel arra, hogy túlnyomó részt párhuzamos vagy keveredő szabályok szerepelnek, a terjedelem miatt nem soroljuk teljes körűen. Egy példát kiemelve: ajánlati felhívás III..) pontban Ajánlatkérő hivatkozik az igazolás módok tekintetében a KR. 8. és 10. §-ára, amely a közösségi eljárási rendre irányadó, majd a KR. 17. §-ára, amely a nemzeti eljárási rendben kell használni. Közösségi eljárási rendben kötelező az egységes európai dokumentumot használni.

Amennyiben Ajánlatkérő a Kbt. a Kbt. Második része, tehát csak az uniós értékhatár elérő értékű eljárási rendben folytatja le jelen eljárást, hiszen annak megfelelő hirdetményt adott fel, akkor csak a közösségi rezsimre vonatkozó szabályokat jogosult használni és a Kbt. 117. §-a szerinti eljárási rendet nem.

Javasoljuk azonban azt is megvizsgálni, hogy joga van-e Ajánlatkérőnek közösségi eljárási rezsim szerint lefolytatni jelen eljárást, mind a Kbt. 21. § (2) bekezdése és 110. §-a alapján.

A fentiek alapján kérjük Ajánlatkérőt, hogy a szíveskedjen felvilágosítást adni, hogy milyen eljárási rendben folytatja jelen eljárást, és szíveskedjen a felhívást és közbeszerzési dokumentumot felülvizsgálni és a vonatkozó szabályoknak, különösen a Kbt. kógens rendelkezéseinek és a végrehajtási rendeleteinek megfelelően módosítani, vagy visszavonni."

Ajánlatkérő válasza:
A Kbt. 21. § (2) bekezdése szerint a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében - ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat - a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni. Jelen beszerzés tárgya a Kbt. 3. melléklete szerinti szociális és egyéb szolgáltatások körébe tartozik. A Kbt. 113. § (5) bekezdésének b) pontja szerint a Kbt. 113. § (1)-(4) bekezdései nem alkalmazhatók, ha a 3. melléklet szerinti szolgáltatás becsült értéke az uniós értékhatárt eléri vagy meghaladja.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) További információk 30. pontjában egzakt módon rögzítette, hogy jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A felhívás tartalmazza továbbá a Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján, önállóan

kialakított eljárási szabályokat, melyek körében rögzítésre került, hogy Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el a felhívásban nevesített eltérésekkel.

Ajánlatkérő felhívás szerinti rendelkezéseiből, továbbá a Kbt. 21. § (2) bekezdése szerinti kógens előírásból egyértelműen megállapítható, hogy a tárgyi eljárás a Kbt. harmadik része szerint, azaz a nemzeti eljárási szabályok szerint kerül lefolytatásra. Figyelembe véve azt a körülményt, hogy a beszerzés becsült értéke meghaladja a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatásokra irányadó közösségi értékhatárt, a közösségi irányelvek rendelkezéseiből adódóan az eljárás megindítása az uniós hirdetményminta kitöltésével és feladásával indul. A hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) jelenik meg (valamint a Közbeszerzési értesítőben) függetlenül attól, hogy az eljárás a harmadik rész szabályai szerint kerül lefolytatásra.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást jogszerűen, a megfelelő hirdetményminta alkalmazásával tette közzé. A Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárás jogszerűen kerül alkalmazásra. Ezen körülményeket támasztja alá a Közbeszerzési Hatóság jogi lektorálási folyamata is, melynek során a Hatóság maga is helyesnek találta az eljárási rendet és a kapcsolódó hirdetményt. Megjegyzendő, hogy a nem megfelelő hirdetményminta alkalmazása nem csupán a Hatóság ellenőrzésén, de a TED Szerkesztőbizottsága közzétételi procedúráján is értelemszerűen megakadna.

A gazdasági szereplő továbbiakban is fennálló bizonytalansága esetén javasoljuk a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési Főosztályával való egyeztetést.

A kiegészítő tájékoztatás-kérésben jelzett párhuzamosságok, keveredések nem állnak fenn. A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlattevők igazolási kötelezettségei egzakt módon szerepelnek, a jogszabályi hivatkozások megfelelő értelmezésével megállapítható, hogy ellentmondást nem tartalmaznak. A kérdést feltevő gazdasági szereplő a terjedelemre tekintettel nem sorolta fel a vélt, konkrét ellentmondásokat, így ajánlatkérőnek az egyetlen kiemelt nevesített ponttal kapcsolatban van lehetősége a konkrét válaszadásra:

Ajánlatkérő a Felhívásban előírta, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.

Felhívjuk a Tisztelt Gazdasági Szereplő figyelmét arra, hogy a fentiek szerinti rendelkezés a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésének szinte szó szerinti beidézése ("*Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.*"). **Látható tehát, hogy a rendelet nemzeti eljárásrendben alkalmazandó 17. §-a maga hivatkozik a 8. és 10. § szerinti igazolási**

módra, így a vélt ellentmondás nem értelmezhető. Megjegyezni kívánjuk, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját nem csupán jelen esetben, hanem minden nemzeti eljárásrend szerinti közbeszerzési eljárásban a rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolni.

Az igazolási kötelezettségek tekintetében a gazdasági szereplő által vélt párhuzamosságokból adódó nehézségek különösen nehezen értelmezhetők olyan esetben, amikor az ajánlatkérő az ajánlattevők munkájának megkönnyítése és az egyenlő eséllyel történő ajánlatadás elősegítése érdekében komplex, az eljárásra applikált iratmintákat tartalmazó dokumentációt bocsát a gazdasági szereplők részére, mely iratminták megfelelő és logikus kitöltésével a kiegészítő tájékoztatás-kérésben szereplő komoly bizonytalanság fogalmilag is kizárt. A gazdasági szereplő munkájának könnyítése érdekében javasoljuk az iratminták alkalmazását.

A fentiek mellet felhívjuk a Tisztelt Gazdasági Szereplő figyelmét arra, hogy az eljárási konstrukció, továbbá az eljárás forgatókönyvének meghatározása (különösen a Kbt. 117. §-a szerinti, önálló eljárási szabályok mellett lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárás esetén) nem ajánlattevői, hanem ajánlatkérői kompetencia.

II. A) kérdés:
"A felhívás III.1.2.) pontjában valamint a szerződés-tervezet 3. pontjában

egyrészt az szerepel, hogy: *„A szolgáltatás ellenértékének megfizetése OEP finanszírozási összeggel, illetve a települések által lakosságarányosan fizetett pénzeszközzel számla ellenében banki átutalással havonta történik, a Ptk. 6:130.§ (1)-(2) bekezdése szerinti fizetési határidővel."*

másrészt: *„A Megbízott a 43/1999. (III.03) kormányrendelet szerint finanszírozási szerződést köt az OEP területileg illetékes szervével. Az OEP felé történő elszámolásról a Megbízott gondoskodik. A 43/1999. (III.03) 6. § (3) bekezdése szerint az OEP a Megbízott részére a díjat havonta, az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint utalványozza. Az OEP finanszírozáson felül fizetendő szolgáltatási díjat az önkormányzatok a Megbízott és az önkormányzatok között létrejövő feladatellátási szerződés alapján térítik meg."*

Kérjük az ellentmondás feloldását."

Ajánlatkérő válasza:
Az idézett szövegrészekben nincs ellentmondás.

II. B) kérdés:
"A szerződés-tervezet 1.6. pontja és a 3. pontja értelmében a nyertes Ajánlattevőnek/Megbízottnak külön feladatellátási szerződést kell kötnie az önkormányzatokkal.

1.6. *„A Megbízó a jelen szerződés aláírásával hozzájárul a TB finanszírozásnak közvetlenül a Megbízott részére történő átutalásához."*

3. *„Az OEP finanszírozáson felül fizetendő szolgáltatási díjat az önkormányzatok a Megbízott és az önkormányzatok között létrejövő feladatellátási szerződés alapján térítik meg.„*

Jelen közbeszerzési eljárást Felső- Tisza Vidéki Többcélú Kistérség Többcélú Társulás, mint Ajánlatkérő önálló jogi személy írta ki, nem pedig a 49 önkormányzat, mint közös ajánlatkérők. Eredményes közbeszerzési eljárás esetén Ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevővel kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően. Kérjük Ajánlatkérő szíves felvilágosítását, hogy milyen jogviszony alapján, és milyen szerződést kell megkötnie nyertes ajánlattevőnek a 49 önkormányzattal, úgy hogy a 49 önkormányzat jogilag nem részese közbeszerzési eljárásnak, csak az általuk létrehozott önálló jogi személyiséggel rendelkező társulás, és a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepel az önkormányzatokkal megkötni előírt feladatellátási szerződés. Kérjük továbbá Ajánlatkérő felvilágosítását, hogy milyen garanciát nyújt, hogy a közbeszerzési eljárás szerződésével egyidejűleg aláírásra kerül a 49 önkormányzattal a szerződés, különös tekintettel a rendkívül magas összegű, rövid határidejű és szigorú feltételekhez kötött késedelmi és meghiúsulási kötbérekre.

Kérjük Ajánlatkérő nyilatkozatát, hogy rendelkezik-e a Társulás tagjait alkotó önkormányzatoktól arra vonatkozó felhatalmazással, és kötelezettségvállalással, figyelemmel a 43/1999. (III.3.) Kormányrendeletre is, hogy hozzájárulását adja az OEP finanszírozás igényléséhez.

A felhívásból és a közbeszerzési dokumentumokból nem derül ki, hogy milyen jogviszony, jogalap, illetve arányok alapján tudja kiszámlázni Megbízott, illetve ebben a relációban hogyan kell értelmezni a szerződés 3. pontjának következő rendelkezését: „Amennyiben a Megbízó a fizetési kötelezettségének teljesítésével késedelembe esik, úgy a késedelembe esés időpontjától kezdődően a fizetési kötelezettség teljesítéséig terjedő időszakra köteles a Megbízottnak – az őt megillető díjazáson felül – a 2013. évi V. tv. 6:155.§ (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott mértékű késedelmi kamatot és a behajtási költségátalányt is megfizetni."

Kérjük felül vizsgálni a szerződés 2. pontjának ötödik francia bekezdését: *„amennyiben az OEP a finanszírozási szerződést felmondja a finanszírozási szerződés megszűnésének időpontjával egyező időpontban;"*

Kérjük Ajánlatkérő pontosítsa a szerződés-tervezetet egyrészt abból a szempontból, hogy valamennyi OEP finanszírozási szerződés megszűnésére gondol, vagy bizonyos számú, vagy akár egy db OEP finanszírozási szerződésre. Másrészt figyelemmel arra, hogy az OEP nem csak a Megbízott érdekkörébe eső okból mondhatja fel a szerződést, hanem a Megbízó, illetve a Megbízó érdekkörébe tartozó –ide értve a 49 önkormányzatok érdekkörébe eső okokat is – okból is, kérjük rögzítse az erre vonatkozó, a Megbízott érdekeit védő szabályokat is, ellenkező esetben az egyoldalú hátrányt és kockázatot jelent ajánlattevőnek, ami a bírósági gyakorlat alapján megalapozza a joggal való visszaélés alapelvi követelményének sérelmét.

Kérjük ajánlattevő a szerződés-tervezet 5. pont utolsó bekezdésének első mondatát szíveskedjen összhangba hozni a Kbt. 135. § (6) bekezdésének rendelkezéseivel.

A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata alapján nem lehet megfelelő ajánlatot tenni, ha az ajánlati- felhívásban egyes követelmények nem egyértelműek vagy ellentmondanak egymásnak. Ennek alapján az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattétel elsődleges feltétele az, ha a felhívás előírásai egyértelműek legyenek. Amennyiben a felhívásban nem egyértelmű előírás található, akkor joggal felvetődhet annak lehetősége, hogy az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattételre az ajánlattevőknek nincs lehetősége.

A fentiekben kifejtettek alapján kérjük, Tisztel Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen a feltett kéréseket megválaszolni, illetve a felhívást és közbeszerzési dokumentumot felülvizsgálni és a vonatkozó szabályoknak, különösen a Kbt. kógens rendelkezéseinek és a végrehajtási rendeleteinek megfelelően módosítani, vagy visszavonni."

Ajánlatkérő válasza:

A Tárulás 49 önkormányzat társulása. A Társulást a 49 önkormányzat alkotja, az ajánlatkérő ennek megfelelően a 49 önkormányzatból álló Társulás, a Társulás beszerzése a 49 önkormányzat beszerzése. A Felső-Tisza Vidéki Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása értelmében a Társulás jogosult a háziorvosi központi ügyeleti feladok ellátására irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatására oly módon, hogy ellátási szerződést a Társulás önkormányzatainak mindegyikével meg kell kötni. A megkötésre kerülő szerződés formailag és tartalmát tekintve megegyezik a közbeszerzési dokumentum részeként kiadott szerződéstervezettel, az ajánlattevő számára eltérő feltételeket értelemszerűen nem tartalmaz. A szerződéskötés valamennyi önkormányzattal egyidejűleg történik a szerződéskötés napján. A Társulási Megállapodás alapján az önkormányzatok hozzájárultak ahhoz, hogy a feladat végzéséhez szükséges engedélyeket a szolgáltató megigényelje a hatályos jogszabályok szerint, az illetékes szervektől, valamint az OEP-től közvetlenül lehívja a TB finanszírozás összegét.

A szerződéstervezet 3. pontjában szereplő, késedelemmel kapcsolatos ajánlatkérői rendelkezés a megbízott számára kedvező módon rögzíti a megbízó késedelmes fizetésére vonatkozó szankciót. A késedelmi kamat számításának alapja a késedelemmel érintett pénzösszeg. Az érvényesítésére a megkötésre kerülő szerződés biztosít jogalapot, mint a felek közötti jogviszonyt szabályozó dokumentum.

A nyertes ajánlattevő valamennyi önkormányzattal megköti az ellátási szerződést, melyben a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezetben azonos módon szerepel a szerződés megszűnésének azon esete, amikor az OEP a finanszírozási szerződést felmondja. A szerződés ilyen módon történő megszűnése azon szerződésre vonatkozik, melyhez kapcsolódó finanszírozási szerződést az OEP felmondja. Az OEP finanszírozási szerződésének felmondása egyúttal a finanszírozás OEP általi megszűnését is eredményezi, melynek bekövetkezésekor az adott ellátási szerződés finanszírozása lehetetlenül el és válik értelmezhetetlenné. Ajánlatkérőnek ez esetben értelemszerűen nem áll módjában és nincs is lehetősége az OEP helyére lépni, ezért az OEP finanszírozás megszűnése a felek közötti szerződés megszűnését eredményező objektív körülmény.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvényt ajánlatkérő a Ptk. mellett, mint a szerződéses jogviszonyt szabályozó alapjogszabályt a szerződéstervezetben megjelölte, erre tekintettel a Ptk. és Kbt. rendelkezései abban az esetben is irányadóak, amennyiben a tételes szabályozás egyes elemei a szerződésben nem szerepelnek. A szerződés értelmében Megbízó jogosult a kötbérkövetelését az általa a Megbízottnak fizetendő összegbe beszámítani, mely nem mond ellent a Kbt. 135. § (6) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint az ajánlatkérő a szerződésen alapuló ellenszolgáltatásból eredő tartozásával szemben csak a jogosult által elismert, egynemű és lejárt követelését számíthatja be. Ajánlatkérő értelemszerűen alkalmazza a Kbt. 135. § (6) bekezdését a szerződés teljesítése során.

Ajánlatkérő az eljárás dokumentumait a fentiekre tekintettel nem módosítja.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a kiegészítő tájékoztatás-kérés 2016. március 1. napján, azaz ajánlattételi határidő lejárta előtt két nappal került benyújtásra. A Kbt. 56. § (3) bekezdésére, továbbá a Kbt. 114. § (6) bekezdésére tekintettel a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadnia, jelen kiegészítő tájékoztatás nem befolyásolja a megfelelő ajánlattételt, ennek ellenére ajánlatkérő az ajánlattevők munkájának segítése érdekében a tájékoztatást a fentiek szerint, a jóhiszemű joggyakorlás elvét szem előtt tartva megadta.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatás-kérésben - az állítással ellentétben - nem került feltárásra olyan körülmény, mely az ajánlattételt lehetetlenítené el, az észrevételek jelentős része nem tisztázó kérdést, hanem a gazdasági szereplő konstrukcióval kapcsolatos egyet nem értését szemléltetik. Erre tekintettel ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Gazdasági Szereplő figyelmét a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelvre, a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelő, rendeltetésszerű joggyakorlásra és a joggal való visszaélés jogkövetkezményeire.

„2. gazdasági szereplő kérdései:"
1. kérdés:
„Az ajánlattevő által közreműködői szerződéssel ill. megbízási szerződés egyéni vállalkozói jogviszonnyal foglalkoztatott, a feladatot közvetlenül ellátó vállalkozások (Kft.-k, Bt.-k, egyéni vállalkozók) alvállalkozónak minősülnek-e a kbt. 66. § (6) bekezdés alapján készített ajánlattevői nyilatkozat az alvállalkozók tekintetében?"

Ajánlatkérő válasza:
A kérdés nem a tárgyi eljárás specifikumaira, hanem a Kbt. és kapcsolódó jogszabályokból adódó rendelkezések általános értelmezésére irányul. A jogértelmezés túlmutat ajánlatkérő hatáskörén, ugyanakkor a kérdéssel kapcsolatos álláspontját ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:
A Kbt. 3. § 2. pontja szerint
alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A fentiek értelmében az ajánlattevő által közvetlenül bevont, a kérdésben szereplő vállalkozások, gazdasági szereplők alvállalkozóknak minősülnek.

2. kérdés:
„Az ajánlattevő által közreműködői szerződéssel ill. megbízási szerződés egyéni vállalkozói jogviszonnyal jelenleg is foglalkoztatott, a feladatot közvetlenül ellátó vállalkozások (Kft.-k, Bt.-k, egyéni vállalkozók) más szervezet vagy személy kapacitására való támaszkodásnak minősülnek-e az ajánlattevő nyilatkozata az alkalmasság igazolásába bevont gazdasági szereplők tekintetében?"

Ajánlatkérő válasza:
A kérdés nem a tárgyi eljárás specifikumaira, hanem a Kbt. és kapcsolódó jogszabályokból adódó rendelkezések általános értelmezésére irányul. A jogértelmezés túlmutat ajánlatkérő hatáskörén, ugyanakkor a kérdéssel kapcsolatos álláspontját ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján
Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Kapacitást biztosító szervezetnek, személynek azon gazdasági szereplő minősül, akinek erőforrását az ajánlattevő az alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében felhasználja. Kapacitást biztosító szervezetnek minősülhet az ajánlattevő által bevont alvállalkozó is, amennyiben az adott alkalmassági követelmény az alvállalkozóval kerül kielégítésre. Az említett iratmintában csak azon gazdasági szereplőt kell feltüntetni, akinek a kapacitására ajánlattevő az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében támaszkodni kíván, az egyéb alvállalkozókat ezen nyilatkozatban nem kell feltüntetni.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a kiegészítő tájékoztatás-kérés 2016. március 2. napján, azaz ajánlattételi határidő lejárta előtt egy nappal került benyújtásra. A Kbt. 56. § (3) bekezdésére, továbbá a Kbt. 114. § (6) bekezdésére tekintettel a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadnia, jelen kiegészítő tájékoztatás nem befolyásolja a megfelelő ajánlattételt, ennek ellenére ajánlatkérő az ajánlattevők munkájának segítése érdekében a tájékoztatást a fentiek szerint, a jóhiszemű joggyakorlás elvét szem előtt tartva megadta.

Fehérgyarmat, 2016. március 2.

Tisztelettel:

Biroveczné Oláh Gabriella